

**Смолярова Марина Леонидовна**

кандидат юридических наук, доцент

Национальный университет «Запорожская политехника»

### СТИМУЛИРОВАНИЕ В ТРУДОВОМ ПРАВЕ: ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Smoliarova Maryna Leonidivna**

Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

National University "Zaporizhzhya Polytechnic"

### STIMULATION IN LABOR LAW: GENERAL THEORETICAL ASPECT

**Аннотация.**

В статье рассматриваются вопросы, связанные с исследованием подходов к определению правового стимула. На основании исследования предлагается авторское определение стимула в трудовом праве.

Указывается на необходимость активизации и внедрения в практику новых средств воздействия на участников трудовых правоотношений, анализа природы правового стимулирования в трудовом праве, создание и развитие видов правовых стимулов, включая механизм правового стимулирования.

**Abstract.**

The article deals with issues related to the study of approaches to the definition of legal incentive. Based on the study, the author suggests the definition of a stimulus in labor law. It points out the need to activate and introduce into practice new means of influencing the participants of labor relations, analyzing the nature of legal incentives in labor law, creating and developing types of legal incentives, including a legal incentive mechanism.

**Ключевые слова:** стимул, правовой стимул, стимулирование в трудовом праве, правовые средства, субъекты трудовых правоотношений.

**Keywords:** incentive, legal incentive, incentives in labor law, legal means, subjects of labor relations.

В современный период все более актуальным становится общетеоретический аспект исследования проблем стимулирования в трудовом праве. Действие норм трудового права рассматривается через повышение роли позитивных средств воздействия в трудовых правоотношениях. Проблемы

стимулирования субъектов трудовых правоотношений приобретает все большее практическое значение на стадии принятия нового Трудового кодекса Украины. Все это создает необходимость активизации и внедрения в практику новых средств воздействия на участников трудовых правоотношений,

анализа природы правового стимулирования в трудовом праве, создание и развитие видов стимулов, включая механизм правового стимулирования.

Дискуссионные вопросы правового стимулирования исследовались и продолжают активно изучаться представителями научных школ различных отраслей права. К наиболее известным зарубежным исследователям проблем стимулирования можно отнести Д. Адамса, К. Альдерфера, В. Врума, Ф. Герцберга, П. Друкера, Д. МакКлелланда, А. Маслоу, Ф. Тейлора и других. Среди современных украинских и российских ученых, занимающихся исследованиями вопросов стимулирования можно назвать И.А. Аникиенко, В.М. Ведяхина, С.В. Венедиктова, Н.А. Гущину, М.А. Дей, И.А. Звечаровского, Е.Н. Лебедеву, О.В. Левина, И.Н. Луценко, А.В. Малько, Н.И. Матузову, С.В. Мирошник и других.

Вместе с тем следует отметить, что детального научного исследования правового стимулирования, его основных черт, видов, принципов и функций в рамках трудового права еще не сделано, в существующих научных трудах этот вопрос исследовался фрагментарно или в пределах сугубо определенной отрасли.

Целью и задачей статьи является проведение исследования теоретических проблем стимулирования в трудовом праве и выработка предложений по совершенствованию процесса правового стимулирования.

Понятие «правовой стимул» не имеет законодательного закрепления. В научной литературе можно заметить различное толкование категории «стимул». Понятие стимула можно найти во многих словарях, где он определяется как: то, что вызывает интерес в осуществлении чего-либо; побудительная причина к совершению чего-либо; раздражитель, который вызывает реакцию [1, с. 944].

С.В. Мирошник дает следующее определение правового стимула: это юридический институт, то есть совокупность правовых норм, закрепляющих определенные средства воздействия на сознание и психику человека с целью усиления мотивации правомерного поведения [2, с. 26].

А.В. Малько утверждает, что правовой стимул – это правовое побуждение к законопослушному поведению, создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта режим благоприятствования [3, с. 362]. В.М. Ведяхин в качестве правовых стимулов рассматривает правовые нормы, поощряющие, стимулирующие как обычную, так и повышенную правомерную деятельность людей, и ее результаты [4, с. 51].

По мнению Е.Н. Лебедевой, стимул всегда направлен на получение позитивного результата путем активных поведенческих действий; стимулируется наиболее позитивный вид человеческой деятельности, переходящий в высшую форму ее проявления – в активное поведение индивидов [5, с. 26].

Анализируя позиции вышеупомянутых ученых, можно утверждать, что правовой стимул, как

правовое средство выступает инструментом, с помощью которого достигаются желаемые результаты. Рассматривая стимул как правовое средство, некоторые ученые акцентируют внимание на его положительные и отрицательные стороны. Так, А.Н. Лебедева считает, что правовые стимулы как юридические средства обладают определенными признаками, которые выражаются в исключительно положительных средствах воздействия, в частности поощрении, льготах и др. [5, с. 27].

И.Н. Луценко отмечает, что правовой стимул – это не только внутренний побудительный фактор, элемент субъективной стороны поведения, но и внешний фактор, который заложен в законодательстве и влияет на человека извне, создавая при этом условия для удовлетворения его потребностей и интересов [6, с. 227].

Продолжая анализировать указанную проблематику в контексте дальнейшего исследования, на мой взгляд, целесообразно рассмотреть предложение, высказанное Н.А. Гущиной. Она предлагает «широкое и узкое» понимание понятия «правовой стимул». В первом случае исследователь указывает, что если рассматривать правовые стимулы в широком смысле, то можно согласиться с теми авторами, которые включают в них как положительные средства воздействия, так и отрицательные. Однако негативные стимулы играют роль «тормозов», что, как правило, влияет на субъекты правоотношений путем сужения объема их возможностей, через «отрицательную» правовую мотивацию и принудительные меры, хотя они имеют значение регулятивного правового инструмента. В узком смысле правовые стимулы, по ее мнению, – это факторы, которые ориентируют индивида на возможность приобретения дополнительных благ, формируют сознательную мотивацию поведения положительными правовыми средствами, вызывая у субъектов заинтересованность, достичь желаемого результата. При этом, отмечает она, одновременно положительный стимул играет и определенную ограничительную роль, опосредованно сдерживая индивида от антиобщественного противоправного поведения [7, с. 37]. Ценность правовых стимулов, автор усматривает, в их специфических признаках, в частности в том, что: – они связаны с благоприятными условиями для осуществления собственных интересов личности, поскольку выражаются в обещании или предоставлении ценностей; – объявляют о расширении объема возможностей, свободы, ведь формами проявления правовых стимулов выступают субъективные права, законные интересы, поощрения; – представляют собой положительную правовую мотивацию; – направлены на упорядоченную смену общественных отношений, выполняют функции их развития и совершенствования [7, с. 19-20]. Отсюда следует, что правовые средства в широком смысле играют стимулирующую роль. Соответственно, негативные стимулы играют роль «тормозов», сдерживающих не правовую активность, влияют на человека путем ограничения его возможностей через принудительные меры со стороны государства.

Анализируя вышеизложенные взгляды ученых, следует отметить, что стимул действительно имеет характер внешнего раздражителя. Однако извне влиять на поведение лица могут разные явления: природа, общество и тому подобное. Итак, если говорить о стимуле как о сугубо правовой категории, необходимо осуществить его правовое оформление. Ведь именно правовые стимулы, воздействуя на человека, подталкивают его к законопослушному поведению, то есть – только правовая регламентация делает стимулы положительными регуляторами поведения субъекта.

Категорию «стимул» в юридической литературе рассматривают преимущественно на отраслевом уровне. Данные исследования не являются совершенными, поскольку каждый ученый, решая проблемы правового стимулирования, выходит из особенностей предмета своего исследования, отмечает признаки, наиболее отчетливо характеризующие стимул в пределах соответствующей отрасли права. Кроме того, в одной и той же отрасли права могут сосуществовать взгляды, которые либо дополняют друг друга, или вообще являются антиподами. Но такое положение вещей не является кризисным. Это не мешает на общетеоретическом уровне найти и развить то общее, что, безусловно, присуще самой природе стимулирования. Например, некоторые теоретики административного права относят правовые стимулы к методу государственного управления [8, с. 109-112; 9, с. 207]. В общем понимании методы управления отождествляют с волей государства, конкретизируют соответствующим органом управления, наделенным властными полномочиями. Однако относить стимулирующие функции только к компетенции публичных органов неправильно, ведь различные виды стимулов могут применяться в рамках права и руководителями негосударственных учреждений, предприятий, организаций.

Кроме того, стимул рассматривается учеными как правовое средство, которое, в конечном счете, и определяет поведение личности. При исследовании стимула на отраслевом уровне, как одного из правовых средств, ученые выделяют особенности его применения к субъектам правоотношения. По моему мнению, главное чтоб с помощью стимулов трудового права достигались цели правового регулирования и своим действием они показывали возможности трудового права, его потенциал в регулировании трудовых отношений и тесно связанных с ними отношений.

Как я уже отмечала, правовые стимулы в каждой отрасли права имеют свои особенности, но вместе с тем, они наделены общими признаками. К ним относят: 1). Правовой стимул выступает внешним фактором в виде правового побуждения к законопослушному поведению с учетом собственных интересов субъектов права; 2). Правовой стимул является информационно-целенаправленным внешним воздействием, которое устанавливается для регулирования поведения субъектов в желаемом позитивном направлении; 3). Стимулирующие средства устанавливаются и обеспечиваются государством и

его принудительной силой; 4). Правовой стимул расширяет рамки выбора варианта правомерного поведения для субъектов правоотношений, способствует заинтересованности в получении позитивного результата, который желателен, чаще всего, и для государства [10, с. 16-17].

Таким образом, под стимулом в трудовом праве можно понимать правовое средство, правовую меру, регулиующую трудовые отношения и иные тесно связанные с ними отношения путем побуждения субъектов трудовых правоотношений к законопослушному поведению за счет представления им дополнительных возможностей и благ. Стимулирование имеет место лишь тогда, когда учитываются интересы, потребности и воля субъекта правоотношений в сфере труда, когда он имеет право выбирать вариант поведения. В свою очередь, государство и общество должны создавать надлежащие условия, чтобы этот выбор был реальным. Стимулирование субъектов трудовых правоотношений должно иметь непрерывный характер, поскольку это процесс, нацеленный на общий конечный результат – эффективную трудовую деятельность.

Проведенный мною анализ дает основания для вывода, что в современной теоретико-правовой мысли не существует единого понимания содержания стимула в трудовом праве. Поэтому изучения проблем стимулирования в трудовом праве достаточно актуальны и требуют активизации правовых исследований в этом направлении. Но фактически любое фундаментальное исследование должно базироваться на основе классических подходов к его пониманию, что, по моему мнению, будет влиять на развитие науки трудового права в Украине.

#### **Список использованной литературы:**

1. Крысин Л.П., Толковый словарь иноязычных слов, М.: Эксмо, 2008. 944 с.
2. Мирошник С.В., Правовые стимулы в российском законодательстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 1997. 26 с.
3. Малько А.В., Стимулы и ограничения в праве (теоретико-информационный аспект) : Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов. 1995. 362 с.
4. Ведяхин В.М., Правовые стимулы: понятие, виды, Правоведение, 1992. №1, С. 51.
5. Лебедева Е.Н., Механизм правового стимулирования социально-активного поведения: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 26 с.
6. Луценко И.Н., Правовые стимулы теоретико-правовые основы и механизм реализации, Дис. ... канд. юрид. наук. Киев. 2009. 227 с.
7. Гущина Н.А., Поощрение в праве : теоретико-правовое исследование : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2004. – 37 с.
8. Конин Н.М., Стимулирование в системе методов государственного хозяйственного управления // Актуальные вопросы современной юридической науки. Саратов, 1978. С. 109–112.
9. Попова И.М., Стимулирование трудовой деятельности как способ управления, К. : Наукова думка, 1976. 207 с.